**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 18/25-02 от 21 ноября 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 04-09/22 в отношении адвоката**

**К.М.М.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 04-09/22,

**УСТАНОВИЛ:**

18.08.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Ж.В.Е. в отношении адвоката К.М.М., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат со стадии предварительного расследования осуществлял защиту заявителя по уголовному делу на основании соглашения, заключенного матерью заявителя Ж.М.А. При заключении соглашения адвокаты пояснили, что основную работу по защите доверителя будет осуществлять адвокат И.О.А., а помощь ему будет оказывать адвокат К.М.М.

В ходе предварительного расследования адвокат К.М.М. не приходил к доверителю в СИЗО, общение происходило только в зале судебного заседания. Адвокаты убеждали заявителя подписывать протоколы и соглашаться с показаниями. Убедили подписать согласие на раздельное ознакомление с материалами дела, на подписание протокола ознакомления с материалами дела пришел только адвокат К.М.М. В ходе судебного разбирательства позиция защиты заключалась в необходимости прекращения уголовного дела в отношении заявителя ввиду отсутствия в его действия состава преступления. В прениях сторон в судебном заседании 30.05.2022 года адвокат И.О.А. изложил эту позицию. При произнесении последнего слова в судебном заседании 21.06.2022 года присутствовал только адвокат К.М.М., было возобновлено судебное следствие, а затем прения сторон, в которых адвокат К.М.М. просил о применении ст.64 УК РФ, что свидетельствовало о несогласованности позиции защиты. Адвокаты не консультировали заявителя о том, как строятся прения сторон, поэтому доверить сам готовил свое выступление в прениях, что привело к замечаниям суда о том, что заявитель ссылается на доказательства, которые не были исследованы в судебном заседании. Суд пояснял, что адвокаты должны были разъяснить это доверителю.

22.08.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

09.09.2022г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3226 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

27.09.2022г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

27.09.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

27.09.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката К.М.М. положений п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Ж.В.Е., выразившиеся в том, что адвокат:

* пассивно осуществлял защиту заявителя при подготовке и выступлении в прениях в судебном заседании по уголовному делу заявителя;
* допустил утверждения, в противоречии с позицией заявителя, поддержав позицию адвоката И.О.А. о том, что доверитель «частично согласился с предъявленным обвинением и раскаивается в этой части».

От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета явился, согласился с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Применительно к доводам жалобы заявителя адвокат в соответствии с требованиями пп.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.п.1),4) ст.8 КПЭА обязан был документально подтвердить материалами адвокатского производства исчерпание средств защиты доверителя в процессе уголовного судопроизводства, в частности подробного, аргументированного выступления в прениях. Адвокат также не подтвердил факт согласования с подзащитным (заявителем) распределения правовой работы между двумя работающими по делу защитниками, в силу которого заявитель не вправе требовать от адвокатов совместного участия в уголовном судопроизводстве на всех его стадиях, включая явку во все без исключения судебные заседания.

Принимая во внимание, что предъявление претензий со стороны доверителя может быть продиктовано совокупностью мотивов, в том числе и не связанных с существом и качеством оказанной юридической помощи, Совет полагает возможным ограничиться объявлением адвокату замечания.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Ж.В.Е., выразившиеся в том, что адвокат:

* пассивно осуществлял защиту заявителя при подготовке и выступлении в прениях в судебном заседании по уголовному делу заявителя;
* допустил утверждения, в противоречии с позицией заявителя, поддержав позицию адвоката И.О.А. о том, что доверитель «частично согласился с предъявленным обвинением и раскаивается в этой части».

1. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката К.М.М., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент А.П.Галоганов